



ALLERØD KOMMUNE

Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Møde nr. 6

Mødet blev holdt tirsdag den 13. maj 2014 på Rådhuset i Mødelokale C.
Mødet begyndte kl. 16:30 og sluttede kl. 17:30.

Medlemmer: Formand - Miki Dam Larsen (A), Næstformand - Marie Kirk Andersen (C),
Jesper Hammer (D), Erik Lund (C), Nikolaj Bührmann (F), Agnete Fog (B), John Køhler (V)

1. Bemærkninger til dagsordenen	1
2. Meddelelser	2
3. Forslag til byggeprogram af daginstitution ved Ravnsholt skolen	3

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**1. Bemærkninger til dagsordenen**

Sagsnr.: 14/675

Punkttype -**Tema** -**Sagsbeskrivelse** -**Afledte
konsekvenser** -**Økonomi og
finansiering** -**Dialog/høring** -**Bilag** Nej

**Beslutning Børn-
og Skoleudvalget
2014-2017 den 13-
05-2014** -**Fraværende** Ingen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**2. Meddelelser**

Sagsnr.: 14/675

Punkttype -**Tema** -**Sagsbeskrivelse** -**Administrationens
forslag** -**Afledte
konsekvenser** -**Økonomi og
finansiering** -**Dialog/høring** -**Bilag** Nej

**Beslutning Børn-
og Skoleudvalget
2014-2017 den 13-
05-2014** -**Fraværende** Ingen

BØRN- OG SKOLEUDVALGET 2014-2017**3. Forslag til byggeprogram af daginstitution ved Ravnholt skolen**

Sagsnr.: 12/17127

Punkttype Beslutning**Tema** Der er udarbejdet forslag til byggeprogram for ny daginstitution ved Ravnholt skolen.

Sagen er genoptaget fra Børn- og Skoleudvalgets møde den 29. april 2014.

Sagsbeskrivelse Byggeprogrammet fra Space Planning er udarbejdet på baggrund af en proces, hvor brugerens ønsker og visioner er indsamlet og beskrevet. Under workshops med brugerne er ønsker til funktionalitet, arealbehov og indbyrdes beliggenhed afklaret, og det har resulteret i den skitse, som findes på side 27 i vedlagte bilag.

Denne skitse er efterfølgende viderebearbejdet til et endeligt program af de tilknyttede arkitekter, og præsenteres på side 29 i vedlagte bilag. Det vurderes, at det udarbejdede forslag tilgodeser personalets ønsker samtidig med, at placeringen giver en god udnyttelse af grunden.

Det udarbejdede byggeprogram vil efterfølgende blive udsendt til en licitation i totalentreprise. Den endelige udformning af institutionen, kan således forventes yderligere bearbejdet af den vindende entreprenør.

Supplerende sagsbeskrivelse

Børn- og Skoleudvalget besluttede på møde den 29. april 2014, at genoptage og revurdere sagen efter dialogmødet med forældrebestyrelsen den 12. maj 2014. Sagen genoptages både med hensyn til indhold og proces. Dialogmødet med forældrebestyrelsen afholdes efter udsendelse af dagsorden til det ekstraordinære møde i Børn- og Skoleudvalget.

Forvaltningen har igangsat undersøgelse af de økonomiske konsekvenser ved en eventuel flytning af multibanen. Omkostningerne forventes fastlagt forud for dialogmødet med forældrebestyrelsen for klyngeinstitutionen i Ravnholt den 12. maj 2014. Udgifterne hertil, samt øgede udgifter som følge af udvidelse af udearealet, er ikke medtaget i det nuværende budgetoverslag for byggeriet.

Udbuddet skal følge Tilbudsloven, og p.t. er sagen i ”Prækvalifikation, Varslingsperiode” på grundlag af en kort beskrivelse af de påtænkte

byggearbejder og omfanget heraf. Såfremt der ændres væsentligt på omfanget af byggeriet eller tidsplanen skal denne proces aflyses og startes på ny. I modsat fald vil parter der har fravalgt at byde, men under de nye præmisser gerne vil byde, kunne indgive klage til Klagenævn for Udbud. Heraf kan følge krav om aflysning, ny proces og evt. erstatning. En aflysning af igangværende prækvalifikation vil betyde, at institutionen ikke kan forventes at stå klar sommeren 2015.

Det er Forvaltningens vurdering, at eksempelvis en flytning af multibanen og beachvolleybanen ikke er at betragte som en væsentlig ændring af det påtænkte byggearbejde. Tilsvarende vil en præcisering i udbudsmaterialet af, at hjerterummet skal placeres centralt i den nye institution heller ikke betragtes som en væsentlig ændring.

På baggrund af ovenstående anbefaler Forvaltningen, at Børn- og Skoleudvalget tager stilling til et af følgende forslag:

Forslag 1: Igangværende udbudsproces fastholdes.

Forslag 2: Igangværende udbudsproces aflyses. Sagen genoptages på Børn- og Skoleudvalgets ordinære møde den 27. maj 2014 med henblik på drøftelse af den fremadrettede proces.

Administrationens forslag	Forvaltningen anbefaler, at udvalget indstiller forslag til byggeprogram godkendt i Økonomiudvalg og byråd.
Afledte konsekvenser	-
Økonomi og finansiering	-
Dialog/høring	Forslaget er i høring i de tre forældrebestyrelser i området. Høringsfristen udløber den 27. april, og høringssvar forelægges på mødet.
Bilag	Klyngeinstitution_Allerød Kommune.pdf Høringssvar fra personalet i Ravnholt Udvidet høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnholt.pdf Udvidet høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnholt - RavnholtInstitutionProcesApril2014.pdf Udvidet høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnholt - 20130417_Dagtilbudsprognose.pdf Udvidet høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution

Ranvsholt - 20130209_ReferatBoerneudvalg.pdf
Udvidet høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution
Ranvsholt - 20121203_Kortbilag.pdf
Udvidet høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution
Ranvsholt - 20110428_Grøftekanten.pdf
Spørgsmål fra forældrebestyrelsen.pdf

**Beslutning Børn-
og Skoleudvalget
2014-2017 den 29-
04-2014**

Sagen genoptages og revurderes efter mødet den 12. maj. Både med hensyn til indhold og proces.

**Beslutning Børn-
og Skoleudvalget
2014-2017 den 13-
05-2014**

Følgende forslag blev sat til afstemning:

”Forslag 2 godkendes idet forældre og pædagoger inddrages, herunder i valget af en ny rådgiver. Projektet revurderes med forskellige scenarier med henblik på at der kan gennemføres et udbud snarest muligt.”

Forslaget godkendt med 6 stemmer for. Imod stemte 1 medlem (Nikolaj Bührmann).

Nikolaj Bührmann har ønsket følgende mindretalsudtalelse ført til protokol:

”Nikolaj Bührmann stemmer imod, idet processen bør være færdig inden sommerferien, så byggeriet kan komme i udbud inden budgetprocessen for 2015-18. Projektet bør, som minimum, indeholde 2 muligheder for økonomisk ramme, 25 og 30 mio kr. Forældre og brugere inddrages selvklart i den genoptagede proces.”

**Beslutning
Økonomiudvalget
2014-2017 den 13-
05-2014**

Punktet udgår jf. beslutning i Børn- og Skoleudvalget den 13. maj 2014.

Fraværende

Ingen

Signeret af:

Miki Dam Larsen
Formand

Marie Kirk Andersen
Næstformand

Agnete Fog
Medlem

Erik Lund
Medlem

Jesper Hammer
Medlem

John Køhler
Medlem

Nikolaj Bührmann
Medlem

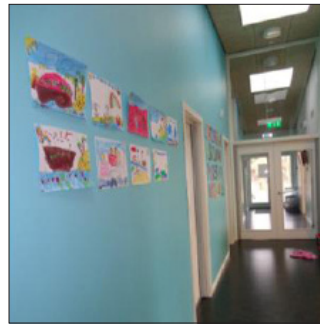
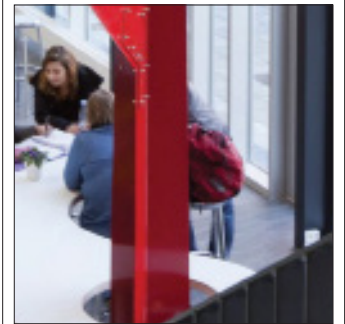
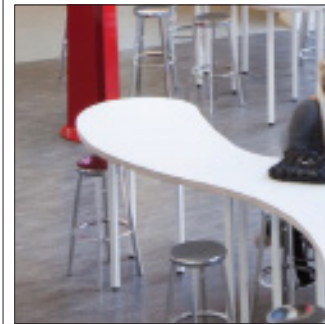
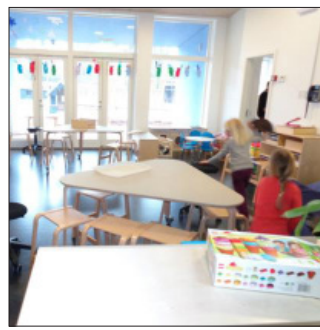
Bilag: 3.1. Klyngeinstitution_Allerød Kommune.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 31947/14



**KLYNGE INSTITUTION
RAVNSHOLT
ALLERØD
KOMMUNE
MARTS
2014**



**SPACE
PLANNING
PROGRAM**



[danielensspaceplanning](http://danielensspaceplanning.com)



50 m

Danielsen Space Planning fik i opdrag at udarbejde en space planning analyse i forbindelse med de forestående planer om at sammenflytte institutionerne, Grøftekanten, Skousneppen og Søageren til en ny integreret institution ved Raunsholt skole.

involverede parter:

Flemming Eismark, Allerød Kommune

Michael Trøjborg Thomsen, Allerød Kommune

Lisbeth Bundgård, Allerød Kommune

Kasper Danielsen, Danielsen Architecture + Space Planning

Kasper Larsen, Danielsen Space Planning

Tinna Lykke Madsen, Danielsen Space Planning

SPACE PLANNING ANALYSE

“AT TAGE DET KOMPETENTE VALG”

“AT TAGE DET KOMPETENTE VALG”

Proces

Space planning programmet belyser blandt andet institutionernes visioner og værdier, areal- og rumbehov, relationssammenhænge samt idéoplæg og principskitsering på den generelle udformning af institutionen. Programmet har fundet sit uidenåfsæt i en vekslen mellem registrering af nuværende forhold og afholdte workshops:

- Visuel registrering og observation af sammenhæng mellem funktionalitet og arealer.
- Workshop afholdt på Allerød Rådhus.

Workshoppens mål har været at give de involverede parter en fælles forståelse for forandringsprocessen, afstemme behov og forventninger til den fremtidige idéskitsering og uduklingsmuligheder samt endvidere at skabe en kobling mellem institutionerne, deres værdier, funktioner og den fysiske ramme, stemninger og rum.

Visioner, værdier og succeskriterier er blevet besluttet, hvorefter der er blevet udarbejdet et idéoplæg til, hvordan de nye fysiske rammer kan matche de daglige behov/rutiner og de brugere (såvel børn, pædagoger som administration/køkken), der skal benytte dem til daglig.

Hele denne proces har, som næunt, fungeret som uidenåfsæt til udarbejdelse af space planning programmet, der herpå kan bruges som grundlag for byggeprogrammet.

DET HOLISTISKE DIAGRAM

KERNEELEMENTER I ET SPACE PLANNING PROGRAM

Det holistiske diagram illustrerer kerneelementerne i et space planning forløb.

Justeres der på ét element, påvirkes helheden. De enkelte elementer er forbundne og afhængige af hinanden – drejer man på ét element, har det betydning for de resterende. En dynamisk proces opstår.

Med afsæt i den kommende klyngeinstitutions visioner og værdiprioriteringer defineres areal- og rumbehov og bygningens indre rumdisponering tager sin form. Der arbejdes indefra og ud.

I løbet af procesforløbet påvirkes den ydre skal – arkitekturen. Ligeledes påvirkes bygningens rum både horisontalt og vertikalt i takt med, at arealer og relationer bestemmes; og således er de forskellige elementer forbundne og afhængige af hinanden...



Uærdigrundlag

Uddrag fra "Børnevisioner for Ravnsholt klyngeinstitution"

"Børn elsker den luft under vingerne det giver at tage fra naturen og spise det. Her er noget som er deres. Som ikke er ramme og regelsat af os voksne, for børnene kan selv tage. En frihed og et råderum."

"Når jeg sammenholder børnenes visioner med de visioner vi voksne kom frem til i foråret 2013, ser jeg ikke den store forskel. Vi voksne har naturligvis haft andre og mere voksne ting i vores søgelys. F.eks. kom vi ikke lige på at ville ønske os en raket eller en sø med korkodiller, men havde fokus på bæredygtighed i drift og byggeri. Vi har ikke brugt ord som prinsesse kammer, eller et vand rum men talte om læringsrum. Det er her jeg ser det største sammenfald i vores visionstænkning. Nemlig at alle os, der til daglig bruger klyngeinstitutionen i Ravnsholt, vi ønsker os rum som kan forskellige ting. Gerne rum til forskellige funktioner."

"Vi har aktivt arbejdet med at indrette rum i rummet, og har kunnet observere at børnene har reageret positivt overfor en tydeligere rumopdeling, hvor legetøjet nu er mere og bedre opdelt."

REGISTRERING

VISUEL REGISTRERING PÅ BYGGEGRUNDEN VED RAVNSHOLTSKOLEN



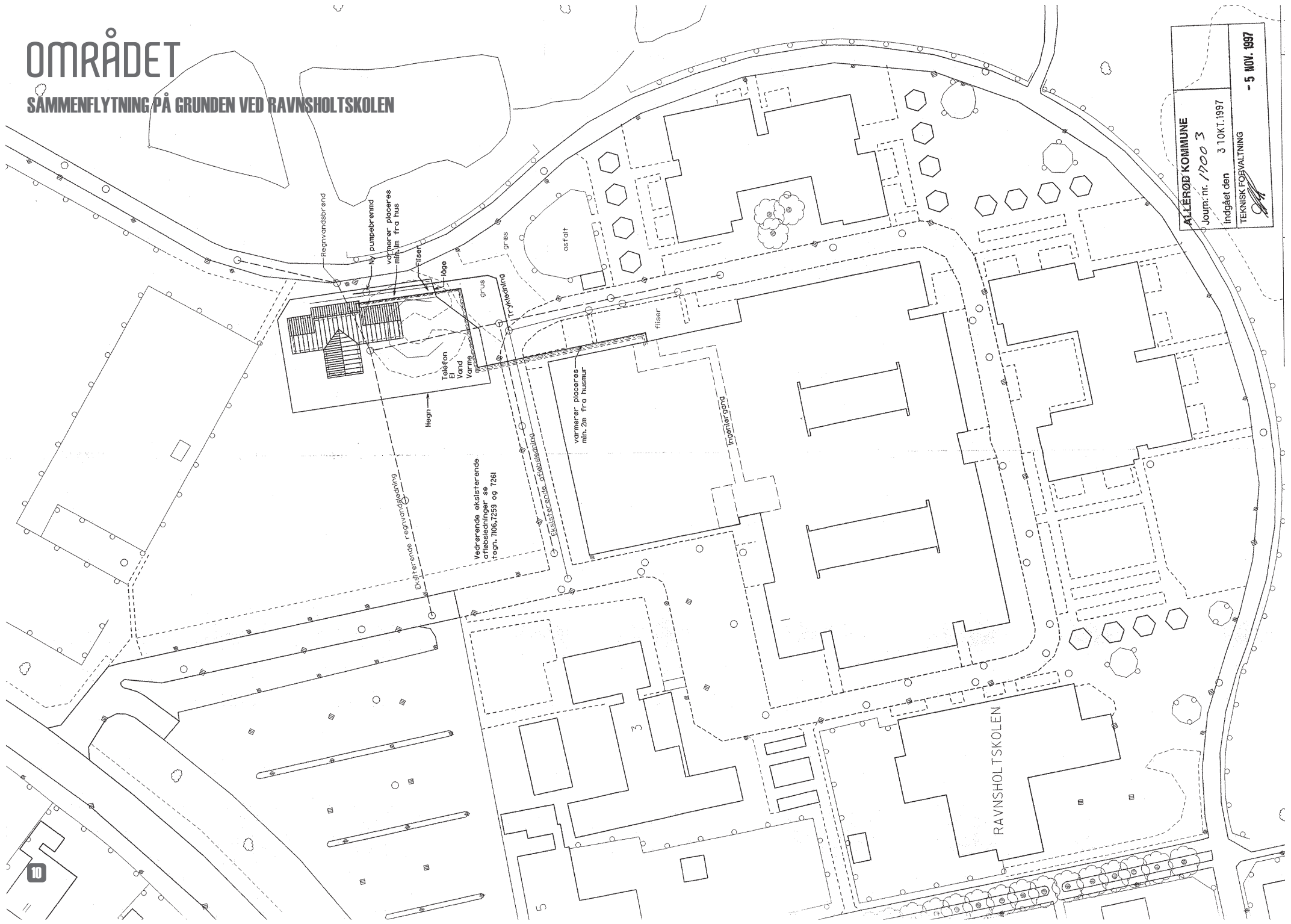
REGISTRERING

VISUEL REGISTRERING PÅ BYGGEGRUNDEN VED RAVNSHOLTSKOLEN



OMRÅDET

SAMMENFLYTNING PÅ GRUNDEN VED RAVNSHOLTSKOLEN



ALLERØD KOMMUNE

Journ. nr. 1700 3

Indgået den 3. OKT. 1997

TEKNISK FORVALTNING

- 5 NOV. 1997

FÆLLES FORVENTNINGSAFSTEMNING

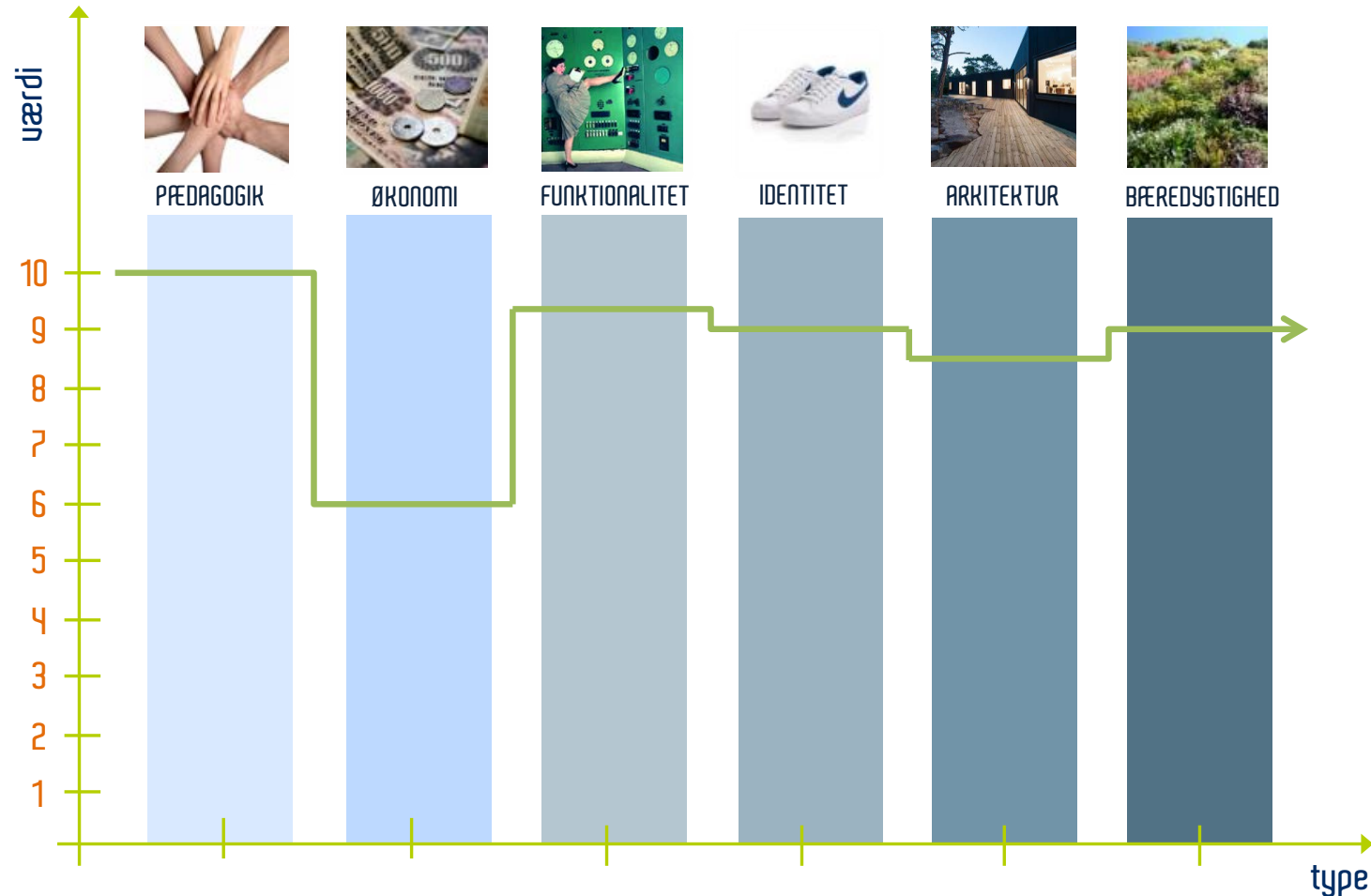
FÆLLES FORVENTNINGER OG VÆRDIER, WORKSHOP 01



VÆRDIBAROMETER

GENNEMSNITLIGT OUTPUT VÆRDIBAROMETER, WORKSHOP













gennemsnitligt output



Værdibarometeret illustrerer et højt visionært niveau, hvor alle parametre ligger i den høje ende af skalaen. Barometeret belyser, at pædagoger og ledere prioriterer pædagogik og funktionalitet højest. Det er af stor betydning, at arkitekturen underbygger pædagogikken i den nye institution. Der ønskes en overraskende institution med en anderledes signalværdi – både i kraft af bygningsvolumen og interiør. Det skal dog stadig være hyggelig og tryk at komme til.

Følgende arealmodel belyser institutionens areal- og rumbehov med henblik på at skabe nye fysiske rammer, der understøtter de organisatoriske mål, visioner og værdier.










Arealmodellen er et simpelt og overskueligt planlægningsværktøj til brug for den videre proces. Med udgangspunkt i den indsamlede viden og erfaringstal er dette en model for, hvor meget plads man har brug for af forskellige typer arealer.


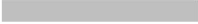
	Bruttoareal pr. enhed	Antal enheder	Antal personer	Arealbehov pr. person	Bruttoareal i alt
Primære rum;					
Grupperum, vuggestue					
	36,0 m ²	4			144,0 m ²
Grupperum, børnehave					
	48,0 m ²	2			96,0 m ²
Grupperum, basisbørn					
	24,0 m ²	1			24,0 m ²
Aktivitetsrum					
	12,0 m ²	3			36,0 m ²
Værksted/aktivitetsrum					
	30,0 m ²	4			120,0 m ²
Toiletrum, børnehave					
	11,0 m ²	2			22,0 m ²
Toiletrum, vuggestue					
	11,0 m ²	4			44,0 m ²
Børnekøkken					
	15,0 m ²	1			15,0 m ²
Produktionskøkken					
	40,0 m ²	1			40,0 m ²
Produktionskøkkendepot					
	20,0 m ²	1			20,0 m ²
Multisal					
	117,0 m ²	1			117,0 m ²
Krybber/barnevogne					
	20,0 m ²				m ²
I alt					678,0 m²

	Bruttoareal pr. enhed	Antal enheder	Antal personer	Arealbehov pr. person	Bruttoareal i alt
Sekundære rum;					
Vindfang for garderober					
	7,0 m ²	4			28,0 m ²
Depoter					
	6,0 m ²	4			24,0 m ²
Tørrerum					
	7,0 m ²	2			14,0 m ²
Garderobe					
	12,5 m ²	4			50,0 m ²
Vaskerum					
	10,0 m ²	1			10,0 m ²
Rengøring					
	9,0 m ²	1			9,0 m ²
Infotorv/bred gang					
	20,0 m ²	1			20,0 m ²
Renovation					
	15,0 m ²	1			15,0 m ²
Overdækkede arealer:					
Barnevogn/børnecykel parkering					
I alt					170,0 m²

AREALMODEL

AREALBEHOV

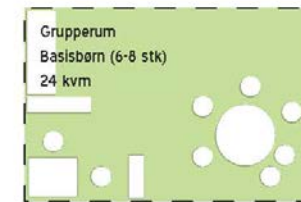
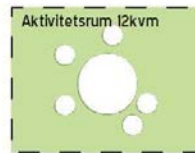
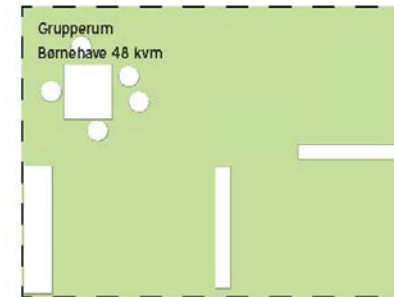
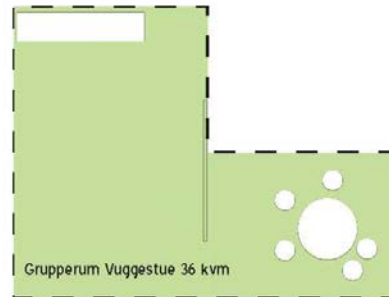
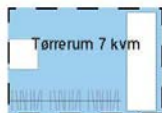
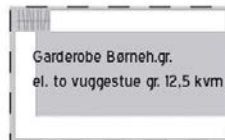
	Bruttoareal pr. enhed	Antal enheder	Antal personer	Arealbehov pr. person	Bruttoareal i alt
Personale rum;					
Personalerum m arbejdspladser					
	40,0 m ²	1			40,0 m ²
Samtale/møde rum					
	12,0 m ²	1			12,0 m ²
Kontor					
	16,0 m ²	1			16,0 m ²
Personaletoulet					
	2,3 m ²	3			6,9 m ²
Personalebad					
	2,6 m ²	2			5,2 m ²
HC-toilet					
	4,3 m ²	1			4,3 m ²
Personale garderobe					
	8,0 m ²	1			8,0 m ²
Cykelparkering ude/overdækket					
I alt					92,4 m²
Birum;					
Krydsfelt og teknik					
	10,0 m ²	1			10,0 m ²
Skur					
	9,0 m ²	4			36,0 m ²
I alt					46,0 m²

	Bruttoareal pr. enhed	Antal enheder	Antal personer	Arealbehov pr. person	Bruttoareal i alt
Samlet areal for den nye daginstitution					
					Bruttoareal i alt
Primære rum;					
					678,0 m ²
Sekundære rum;					
					170,0 m ²
Personale rum					
					92,4 m ²
Birum					
					46,0 m ²
Samlet nybyg netto etageareal i alt					
					986,4 m²
Gangareal					
	15%	1032 m ²			158,0 m ²
Samlet nybyg netto etageareal i alt					
					1.144,4 m²
Brutto/netto					
	15%	1190 m ²			173,7 m ²
Eksist. Inst.					
					200,0 m ²
Samlet etageareal i alt					
					1.518,1 m²



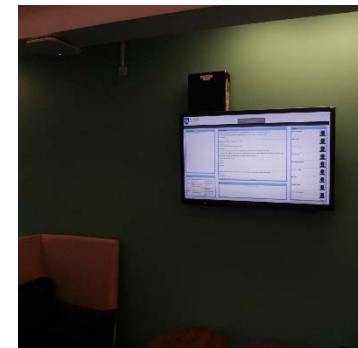
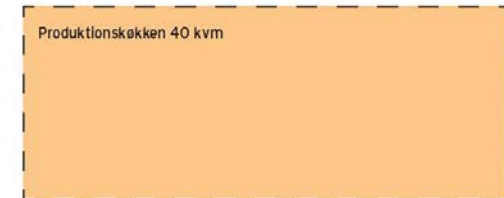
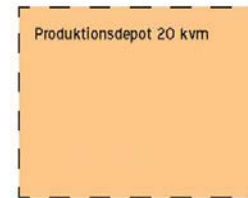
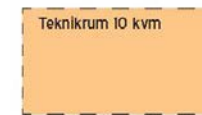
På baggrund af arealmodellen laves konkrete rumlige repræsentationer af de nødvendige funktioner. Disse dannede grundlag for workshoppen med personalet d. 4.3.

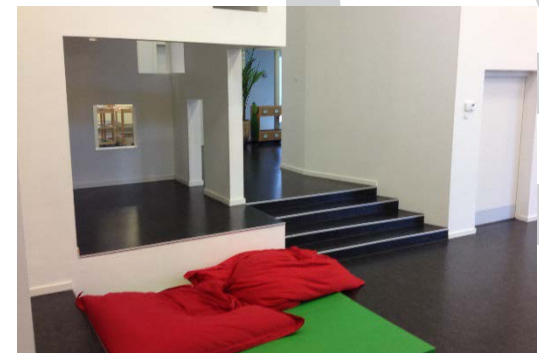
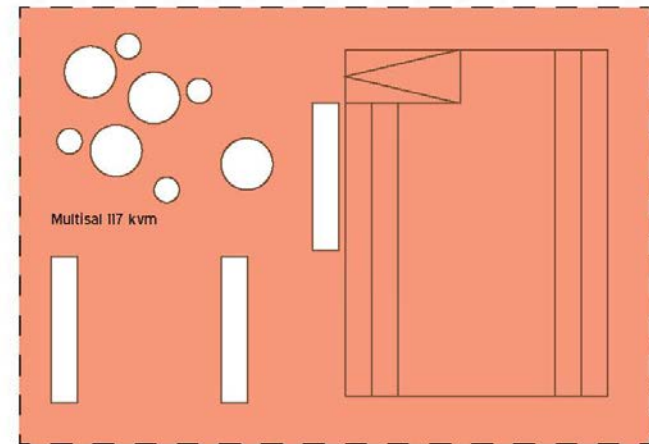
Funktionerne er underinddeles i de tre kategorier; primære rum, sekundære rum og fællesrum.



SEKUNDÆRE RUM

WORKSHOP D. 4 MARTS 2014





WORKSHOP



WORKSHOPPEN HAUDE DELTAGERE FRA ALLE DE INPLISEREREDE PARTER:

Søageren:

Lisbeth Kamsberg
Malene Thygesen
Hanne Leger Brink

Grøftekanten:

Anne Arentoft
Mette Stauning
Merete Kastrup
Jytte Kristensen
Camilla Möllnitz
Anne Marie Sten

Skousneppen:

Tina Christensen
Pia Jørgensen

Klyngeinstitutionen Raunsholt:

Annette Scheerer

Allerød kommune:

Lisbeth Bundgård
Mette Martinussen
Michael Trøjborg Thomsen

Danielsen Spaceplanning.

Kasper Danielsen
Kasper Larsen
Hanne Friberg

WORKSHOP

GRUPPE 1 - WORKSHOP 01 - D. 04. MARTS 2014

Udfordring i forhold til manglende grupperum

Mangler kumpå grunden

Færre fællesarealer – flere kumtil grupperum

Bulderby

Muld toiletter

Hjerterum

Alle forsøger at genetablere deres egen institution

Små rum/huler i vægge til børneleg

Pædagogikken skal kunne ses i arkitekturen

Høje borde – god ergonomi



Mindre multirum hellere mere hjerterum

Personaledel skal placeres centralt

Kontor ved indgangen

Dejligt at vi nu får et møderum

Mindre personalerum –hellere kvadratmeterne ud til børnene

Vandhaner og lys skal være manuelle

Kan vi bruge regnuvand



OUTPUT – FÆLLES

UDDRAG FRA TILBAGEMELDING UGEN EFTER WORKSHOPPEN

Personalets principper for den nye Raunsholt institution

Vi har et ønske om at byggeriet har en organisk form.

Vi har leget med tanken om at hjerterummet (alrummet) og multisalen danner en midte for de tre teams og køkken/personale fløj vi gerne vil have.

Vi har set det som en blomst med fire kronblade og en midte. Dog ønsker vi ikke runde rum.

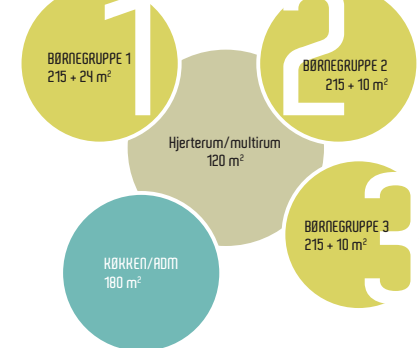
Vi har brugt byggeklodserne vi har fået til at regne kum ud, og med det som udgangspunkt har vi fordelt kum i de forskellige "kronblade".

Det ene kronblad er til produktionskøkken, produktionsdepot, teknikrum, rengøringsrum, personale-rum, samtalerum, børnekøkken, personalegarderobe, samt personale toiletter. Her kunne børnekøkken tænkes liggende tæt på det store hjerterum/ multisal der vil udgøre centrum af huset.

De tre andre "kronblade" er forbeholdt børn.

Hvert kronblad skal have 4 større rum, samt et fælles rum i midten og to mindre aktivitetsrum.

Det store og helt centrale rum i midten af alle kronbladene skal gøre det ud for institutionens hjerte-rum. Det er der vi samles i ydertimerne, hvor vi tager imod store og små. Det er her vi kan holde de store samlinger. Det er her børn og voksne kan trække ud, når der er behov for lidt ekstra albuenum. I umiddelbar nærhed, og med foldedøre som skillevæg, skal multisalen ligge.



Mellem "kronbladene" skal der ligge personaletoaletter, så personalet ikke skal gå langt når trangen melder sig.

Fælles for de tre teams er at garderoberne skal ligge i umiddelbar tilknytning med udgangsdøre.

Vi ser kun det er nødvendigt med et enkelt depot rum til hvert team.

Det er et ufravigeligt ønske at det skal være muligt at benytte et eller flere toiletter direkte fra ude-arealerne.

Alle toilet rum til børnene skal kunne betjene både uuggestuebørn og børnehæuebørn.

Fleksibilitet er et af kodeordene for den nye institution, for selvom vores institution p.t. er bestående af 4 forskellige institutioner, er målet at vi hen af vejen udvikler os sammen. Dette stiller krav til den bygning som skal kunne udvikle sig sammen med os, uden der sker fysiske ændringer.

Vi har et ønske om at bygningerne er sammenhængende, og at de orienterer sig mod parkeringsplads-sen og fodboldbanerne.

At der er udsyn fra huset, samt indblik til huset.

Vi har tanker om at huset kan være med til at danne rum i udearealet.

OUTPUT - FÆLLES

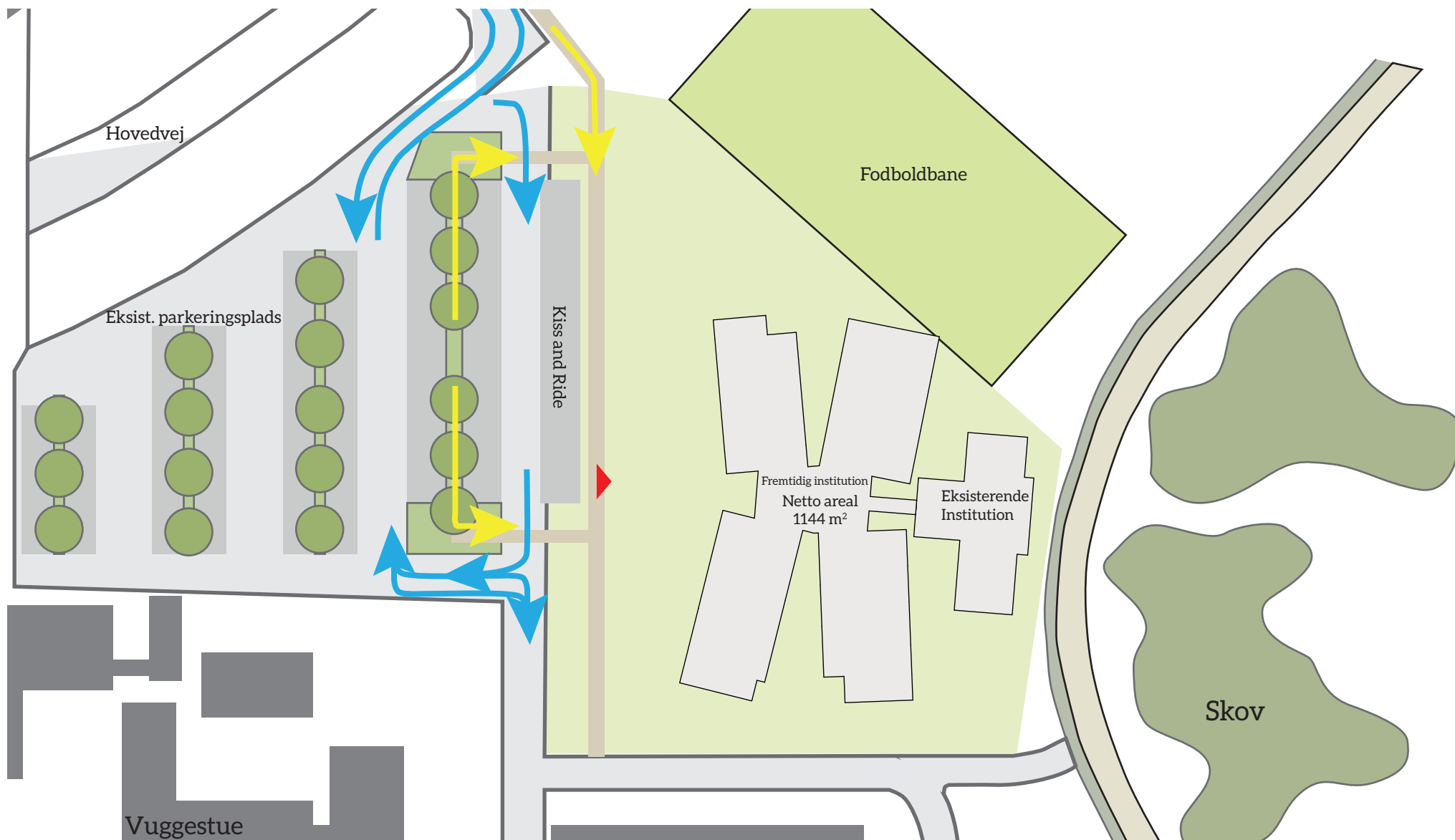
PRINCIPTEGNING FOR RUMPROGRAM

På baggrund af behoulsanalysen, workshoppen og personalets ønsker har Danielsen Spaceplanning udarbejdet nedenstående rumprogram i 1:200



OUTPUT – Situationsplan

PLAN MED RUMPROGRAM BYGGENDE PÅ PÆDAGOGERNES ØNSKER



Situationsplan 1:750

OUTPUT - ALTERNATIV PLAN

PROCESKITSE FOR BEDRE GRUNDUDNYTTELSE



Parkering

Skitse 1:400

Som et led i processen bearbejder Danielsens Spaceplanning i øjeblikket rumprogrammet med henblik på bedre udnyttelse af grunden, der dog stadig tilgodeser pædagogernes ønsker. Her er kronbladene reduceret til 3, nemlig børnenes afdelinger, mens service faciliteter og personalefaciliteter er spredt ud langs en ryggrad. Hjerterummet er centralt placeret i midten af bygningen. Bemærk at dette er en skitse, som kan danne grund for dialog og derfor ikke bearbejdet i detaljen.

danielsenspaceplanning

vestergade 2b, 4, 1456 københavn k

tel + 45 70203237

fax + 45 33323975

e-mail post@danielsenspace.com

web www.danielsenspace.com

Bilag: 3.2. Høringsvar fra personalet i Ravnsholt

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 34390/14

Høringssvar vedr. program for Klyngeinstitutionen Ravnholt

Vi har hørt jer politikere sige, at **Allerød skal være Danmarks bedste børnekommune**. Mindre kan ikke gøre det, og vi vil bare så gerne være med til at opfylde det mål.

Men vi er bekymrede, det bliver vi nødt til at sige højt, i håb om at I politikere vil høre på os som fagprofessionelt personale.

Bygningen

Vi har i vores MED-udvalg forholdt os til det udsendte program og det forslag som Space Planning præsenterer i programmet. Vi har kaldt deres forslag for E-modellen. Vi tror ikke på, at E-modellen kan imødekomme den synergi, der kan opstå ved den anden model i programmet, som vi kalder Sløjfen.

Det er vores ønske, at alle afdelinger er orienteret ind mod midten af huset til det areal, som kommer til at udgøre fællesarealet eller hjerterummet. Det er vigtigt, at det er lige nemt for alle børn at komme ud til fællesarealet (her er Skovsneppen ikke tænkt ind); at alle børn kommer til at opfatte det rum som en naturlig del af deres hverdag. Ligger bare én afdeling lidt længere væk fra fællesarealet, er der stor fare for, at denne afdeling kommer til at "hænge" og være mere uden for fællesskabet end de andre afdelinger.

I programmet på side 26 har vi beskrevet, hvordan vi ser bygningerne orienteret mod hinanden, og hvad vi mener, det kan gøre for vores hverdag/pædagogik. Det har Space Planning tegnet ind i sløjfemodellen, men det bekymrer os, at Space Planning allerede i programmet har placeret rum. Det bør arkitektfirmaer med erfaring i institutionsbyggeri tage sig af, i samarbejde med os. Denne indflydelse er vi blevet sat i udsigt, og det vil vi meget gerne tage del i.

Byggegrunden

Ligeegyldigt hvilken form huset ender med at få, vil grunden være alt for lille. Vi har erfaring med, hvad en lille legeplads betyder for børnenes trivsel og udvikling. Vi oplever markant flere konflikter, muligheden for fordybelse bliver stærkt reduceret, og børnene får sværere ved at udfolde sig fysisk, fordi der ikke er plads nok.

Vi har hørt, I politikere ønsker os ud af lågen, så vi kan sambruge de eksisterende legepladser, der er på skolen (som alle er tiltænkt en brugergruppe langt ældre end vores børn), og bruge de dejlige grønne arealer, vi bliver omgivet af. Det gør vi gerne, men det er forkert at tro, at en lille legeplads vil være det udslagsgivende i denne sammenhæng.

Brugen af det omgivende miljø handler om pædagogik og normering. At tage på tur handler ikke kun om, at vi skal have plads omkring os, det handler også om, hvad det giver børnene. Der er specielle kompetencer, der skal udvikles. Det skal være muligt at fordybe sig kontinuerligt, der hvor vi går hen, og meget mere.

For at gå ud af lågen er det vigtigt, at vi kan skabe en tryk tur for børnene. Det betyder, at vi voksne skal vurdere, om vi er nok til at gennemføre udflytningen, dvs. om der er nok til at gå med, og nok til at tage sig af de børn, som bliver tilbage; med andre ord skal sikkerheden være i orden. Vores erfaring viser, at det er langt fra dagligt, at det vil være muligt at tage på tur uden for lågen.

Det vil efter vores faglige overbevisning være katastrofalt ikke at være opmærksom på, hvad det kommer til at betyde for børnenes hverdag, hvis ikke der også udenfor er plads nok til alle de forskellige børn, vi modtager. Legepladsen er der, hvor børnene skal have luft omkring sig. Der skal være åbne rum. Der skal være små rum. Det skal være muligt at skabe fællesskaber i fællesskabet. Det skal være muligt at ALLE børn kan inkluderes også på legepladsen. Dette kan ikke lade sig gøre, som projektet ser ud nu. Børn har forskellige behov, nogle børn kan i korte perioder trives med at pladsen er trang, andre har brug for albuenum. Vi modtager børn, som har særlige udfordringer, og som vi allerede nu kan se, har udfordringer, når der er for mange børn ude på for lille et areal.

Projektet i sin nuværende form vil skabe flere konflikter, give mindre trivsel og færre muligheder for fysisk udfoldelse (cykler/mooncars på legepladsen bliver for farligt, for de kræver plads). Vi ser for os børn stå i kø for at få plads på gyngerne og i sandkassen. Er det det som er målet?

Det er nu, inden bygningen får sin endelig form, skal bygges samt placeres på grunden, at I skal beslutte, at grunden skal have langt flere kvm, end der er nu. Multibanen og beachvolleybanen skal flyttes, og de kvm, der frigives, bør inddrages til dette projekt. Multibanen og sovebørn vil under alle omstændigheder være en dårlig kombination.

Vi er en enig personalegruppe, der her giver udtryk for vores bekymring for projektet i dens nuværende form.

Med venlig hilsen
MED-udvalget i Klyngeinstitutionen Ravnholt.

Skovsneppen
Tina Christensen, afdelingsleder
Torben Hansen, arbejdsmiljørepræsentant
Helen Jensen, tillidsrepræsentant

Søageren
Lisbeth Kamsberg, afdelingsleder
Mette Olafsen, arbejdsmiljørepræsentant
Malene Møller Thygesen, tillidsrepræsentant
Hanne Leger Brink, pædagog

Grøftekanten
Anne Arentoft, dagligleder
Mette Stauning, afdelingsleder
Merete Jensen, pædagog
Joan Elkiær, tillidsrepræsentant
Anne-Merete Kastrup, arbejdsmiljørepræsentant

Annette Scheerer, leder af Klyngeinstitutionen Ravnholt

**Bilag: 3.3. Udvidet hørings svar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution
Ravnsholt.pdf**

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 34439/14

Janne Møller-Pedersen

Fra: Michael Trøjborg Thomsen
Sendt: 28. april 2014 08:51
Til: Janne Møller-Pedersen
Emne: VS: Udvidet høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnsholt
Vedhæftede filer: 20110428_Grøfttekanten.pdf; 20121203_Kortbilag.pdf; 20130209_ReferatBoerneudvalg.pdf; 20130417_Dagtilbudsprognose.pdf; RavnsholtInstitutionProcesApril2014.pdf

Kategorier: Journaliseret

Fra: Mette Thrane Nielsen [mailto:mette_thrane@hotmail.com]

Sendt: 27. april 2014 23:24

Til: Miki Larsen; Nikolaj Bührmann; Marie Kirk Andersen; Erik Lund; John Køhler; Jesper Hammer; Agnete Fog; Jørgen Johansen

Cc: Anne Steffensen; Lisbeth Bundgaard; Michael Trøjborg Thomsen

Emne: Udvidet høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnsholt

Til Børne- og Skoleudvalget og Borgmester Jørgen Johansen.

Ansپoret af Erik Lunds meget hurtige tilbagemelding på, at han og de Konservative er positive overfor den "time out", som vi har efterspurgt i medierne, og gerne vil genoptage dialogen med os forældre, sender vi hermed et opfølgende høringssvar og invitation til dialogmøde for at belyse i højere grad, hvad vi mener, der har været af problemer med processen.

Vi er klar over at dette udvidede høringssvar "RavnsholtInstitutionProcesApril2014.pdf" er af betydelig længde, men det vil derfor også danne grundlag for det kommende dialogmøde og blive belyst yderligere der.

Det er efter vores mening ikke nok med mere dialog - vi er nødt til at sikre, at dialogen rent faktisk bliver brugt, og at det forløb og de visioner, der er blevet vedtaget af byrådet også bliver fulgt.

På denne baggrund vil vi hermed invitere hele byrådet til et **dialogmøde med forældre og pædagoger mandag d. 12/5 kl. 17-19 i f.eks. i Ravnsholt skolens kantine, hvor Børne-skoleudvalget og borgmesteren sidder i panel.**

På mødet vil vi ridse forløbet op og gøre rede for, hvad der er gået godt og mindre godt i processen, hvorefter vi vil bede panelet svare på, hvordan vi får genstartet den positive proces og dialog, som er baggrunden for, at vi har bakket op om byrådets visioner og dialogen med §17 stk. 4 udvalget og Børneudvalget.

Se også nedenstående høringssvar og spørgsmål, som vi forventer besvaret af borgmesteren senest 5 dage før dialogmødet.

Vi vil bede administrationen bekræfte, at høringssvaret er nået frem rettidigt og derfor vil blive behandlet på kommende udvalgsmøde.

Med venlig hilsen

Mette Thrane - bestyrelsesformand for forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnsholt på vegne af en samlet forældrebestyrelse fra Søageren, Skovsneppen og Grøfttekantens 3 afdelinger.

From: mette_thrane@hotmail.com

To: miki.larsen@alleroed.dk; nikolaj.buhrmann@alleroed.dk; mariekirk.andersen@alleroed.dk;
erik.lund@alleroed.dk; john.kohler@alleroed.dk; jesper.hammer@alleroed.dk; agnete.fog@alleroed.dk

CC: anne.steffensen@alleroed.dk; lisbeth.bundgaard@alleroed.dk;

michaeltrojborg.thomasen@alleroed.dk

Subject: Høringsvar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnholt

Date: Fri, 25 Apr 2014 21:51:11 +0200

Til Børne og Skoleudvalget.

Hermed fremsendes høringsvar angående det udsendte materiale fra DanielsenSpacePlanning om den nye institution i Ravnholt.

Vi håber, at høringsvaret vil bevirke, at dialogen mellem borgere og politikere genoptages, så resultatet bliver et vellykket projekt for alle interessenter.

Bekræft venligst, at høringsvaret er modtaget rettidigt.

Med venlig hilsen

Mette Thrane - bestyrelsesformand for forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnholt
på vegne af en samlet forældrebestyrelse fra Søageren, Skovsneppe og Grøftekantens 3 afdelinger.

Denne mail er scannet af Comendo A/S og fundet virusfri.

**Bilag: 3.4. Udvidet hørings svar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution
Ravnsholt - RavnsholtInstitutionProcesApril2014.pdf**

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 34410/14

Allerød, 27. april 2014

Til Børne- og Skoleudvalget.

Ansporet af Erik Lunds meget hurtige tilbagemelding på, at han og de Konservative er positive overfor en "time out" og gerne vil genoptage dialogen med os forældre, sender vi hermed et opfølgende høringsvar og invitation til dialogmøde for at belyse i højere grad, hvad vi mener, der har været af problemer med processen. Vi har faktisk haft god dialog med det tidligere byråd gennem en del af forløbet - problemet er, at intet af denne dialog er afspejlet i det endelige udbudsmateriale fra Danielsen Space Planning!

Dette er i særdeleshed problematisk, da såvel den nye institution som processen angiveligt skulle danne grundlag for den fortsatte udvikling af dagtilbuddene i Allerød Kommune.

Det er derfor ikke nok med mere dialog - vi er nødt til at sikre, at dialogen rent faktisk bliver brugt, og at det forløb og de visioner, der er blevet vedtaget af byrådet også bliver fulgt.

På denne baggrund vil vi hermed invitere hele byrådet til et **dialogmøde med forældre og pædagoger mandag d. 12/5 kl. 17-19 i f.eks. i Ravnscholtskolens kantine, hvor Børne-skoleudvalget og borgmesteren sidder i panel.**

På mødet vil vi ridse forløbet op og gøre rede for, hvad der er gået godt og mindre godt i processen, hvorefter vi vil bede panelet svare på, hvordan vi får genstartet den positive proces og dialog, som er baggrunden for, at vi har bakket op om byrådets visioner og dialogen med §17 stk. 4 udvalget og Børneudvalget.

Se også nedenstående høringsvar og spørgsmål, som vi forventer besvaret af borgmesteren senest 5 dage før dialogmødet.

Med venlig hilsen

Mette Thrane – Bestyrelsesformand i Klyngeinstitution Ravnholt

Sporskifte er nødvendigt

Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution Ravnholt mener, at hele processen omkring daginstitutionsbggeriet og pilot-projektet i Ravnholt er kørt af sporet, og nu er endt meget langt fra det ståsted, som både politikere, forældre og personale var enige om. Vi efterspørger baggrunden for dette "spor-skifte", da alle disse involverede selvfølgelig ikke kan acceptere, at vi har lagt så meget energi og så mange timer i projektet, hvis det så ender med at blive noget katastrofalt makværk, som det, der er lagt op til i det fremsendte udbudsmateriale fra Danielsen Space Planning.

Efter vores mening har Allerød Kommune valgt en unødigt kompliceret, fordyrende og kvalitetsforringende metode, som udover at gå ud over skattekroneerne, medvirker til at alle de ildsjæle: politikere, personale og forældre, der har kæmpet for at føre dette projekt ud i virkeligheden, mister både overblik, engagement og ikke mindst tilliden til, at det faktisk kan lade sig gøre føre visioner ud i livet. Dette vil efter vores mening være dræbende for det fremtidige lokale borger-engagement, som en god kommune skal profitere på og endnu mere dræbende for den såkaldte dialog og borgerinddragelse.

Da det er tydeligt, at den politisk vedtagne proces på ingen måde er blevet fulgt, er det nærliggende at stille spørgsmålet: **Hvad gik galt, hvem er ansvarlig og hvordan kan vi forhindre det sker igen, når vi genstarter processen?**

Da kvaliteten og anvendeligheden af den nye daginstitution har højere prioritet end indflytningsdato, vil vi **anbefale, at der startes forfra fra det politisk vedtagne grundlag** (efterår 2013 - §17 stk. 4 udvalget), og at den videre proces sker i tæt kontakt mellem de forskellige interessenter. Vi kan sagtens tåle 3-6 måneders forsinkelse, og det vil i øvrigt muligvis gøre projektet nemmere (billigere?) for entreprenøren, da vi så kan bygge i forår/sommer 2015 frem for efterår/vinter 2014/15.

Konkrete spørgsmål til processen, som ønskes skriftligt besvaret af borgmesteren forud for dialogmødet senest 5 dage før.

Hvorfor har Allerød Kommune valgt selv at styre bygge-planlægningsprocessen?

I beslutningen om at opføre en daginstitution som del af pilot-projektet i Ravnsholt, blev det politisk anbefalet at anvende en erfaren ekstern konsulent, så hvor er denne person?

Hvor i processen er Bygherreforeningens Modelprogram inddraget?

Bygherreforeningen har i samarbejde med Energistyrelsen udviklet et modelprogram for daginstitutioner, der bogstaveligt talt indeholder en "køgebog" for hvordan man bygger daginstitutioner, således at bygherre ikke skal starte forfra og "genopfinde den dybe tallerken". Hvorfor har Allerød kommune valgt ikke at følge denne model?

Hvorfor har Allerød Kommune valgt at benytte konsulenter UDEN erfaring i daginstitutionsbyggeri?

I disse tider hvor økonomien er skarpt overvåget, virker det naturligt at benytte en proces, hvor man får mest for pengene. Dette betyder normalt, at man benytter konsulenter med erfaring, og at man skeler til tidligere succes-projekter, f.eks. nybyggede institutioner i nabokommuner. Hverken Signal Arkitekter eller Danielsen Space Planning har tidligere erfaring med daginstitutioner, så hvorfor er netop disse konsulenter valgt? Det virker fordyrende og kvalitetsforringende. Helt konkret arbejder Danielsen Space Planning slet ikke med nybyggeri, men derimod med indretning af eksisterende (kontor) lokaler.

Hvordan er besøgene til institutioner i nabokommunerne inddraget i processen?

I 2013 var repræsentanter for forvaltningen, politikere, daginstitutionsledere og pædagogisk personale rundt på besøg i flere nybyggede institutioner. Hvordan har politikernes og personalets erfaringer og indtryk ved disse besøg indgået i den videre proces?

Hvordan er dialogen med fagpersonale og forældrebestyrelser inddraget i processen?

Vi har gennem det forgangne år været til flere dialogmøder, skrevet flere hørings svar og endda haft foretræde i børneudvalget. Vi oplever, at alt input vi har leveret er blevet ignoreret, både det, vi har givet

som bestyrelse, og det, vi har fået refereret fra personalet, at de har givet, så hvordan er dialogen blevet anvendt i processen?

Hvordan er de pædagogiske visioner anvendt i processen nu og fremover?

Det pædagogiske personale har udarbejdet et dokument med de pædagogiske visioner for byggeriet, og anvendte meget tid på at indsamle og dokumentere børnenes visioner for at sikre, at det nye byggeri også bliver visionært set fra børnehøjde. Hvordan er dette anvendt i processen?

Her vil vi understrege, at måden det pædagogiske personale blev inddraget ved workshopen med Danielsens Space Planning på ingen måde inddrager visionerne. Denne workshop var bogstaveligt talt et "byggekloids-møde", hvor pædagogerne blev udstyret med små brikker med rumtype og faste kvm (som i det udarbejdede rumprogram), og derefter skulle de samle "puslespillet" og få samlet bygningen. En meget frustrerende opgave for dem, da ingen af pædagogerne mente, at de havde den arkitekt-viden, der skal til for at skabe et visionært hus. Dette er efter vores mening en opgave, der bør overlades til arkitekterne i tæt samarbejde med personalet. Det pædagogiske personale skal alene udtale sig om antal og type af rum og om holdninger til, hvordan rummene skal kunne fungere i praksis.

Hvordan dokumenteres indsamlingen af viden og erfaring med hensyn til både byggeri, proces, økonomi og fagligheder? Dette er en obligatorisk del af projektet, da det er pilot-projekt for Allerød Kommunes fremtidige udvikling på børneområdet.

Konkrete spørgsmål til forudsætningerne som ønskes skriftligt besvaret af borgmesteren forud for dialogmødet senest 5 dage før

Hvorfor er størrelsen på det skitserede byggeri endt på 1.100 m²?

Der har i dialogen hele tiden været tale om, at der skulle bygges en fleksibel institution til +/-150 børn (det nuværende antal børn i Grøftekant og Søageren), der så skulle yderligere sammenlægges med den eksisterende institution Skovsneppen (40 børn). Men så mange børn er der slet ikke plads til:

For os ser det ud til, at man har taget børnetals-prognosen udarbejdet i marts 2014, set på det forventede børnetal i 2015, som er 53 vuggestuebørn og 81 børnehavebørn og ganget med lovens minimumsareal pr. barn, som er 3 m² opholdsrum pr. vuggestuebarn og 2 m² pr. børnehavebarn.

	Prognose-børn	Nødv. Lov-kvm	Udbuds-kvm	Udbud-børn
Vuggestue	53	159 (=53*3)	144 (4 stuer a 36 kvm)	52 (4 stuer a 13 børn)
Børnehave	41 (de resterende 40 i skovsneppen)	82 (=41*2)	96 (2 stuer a 48 kvm)	48 (2 stuer a 24 børn)

Er dette det faktiske tilfælde?

I så fald mener vi ikke at målet om en fleksibel institution, der skal kunne håndtere børnetal, der både stiger og falder, er nået. Udregningen er ej heller fleksibel i forhold til fordelingen af vuggestue og børnehavebørn.

Dertil kommer, at Statsforvaltningen tidligere har afsagt dom om, at lovens minimumsarealer for børn også skal gælde selv ved mindre merindskrivninger. Altså vil den reelle normering for huset skulle være endnu mindre end de ovennævnte prognosetal, da der ellers ikke vil kunne håndteres den forventede sæson-merindskrivning i vinteren op mod skolestart.

Eller er begrænsningen det afsatte budget, så man har taget budgettet og divideret med en kvadratmeterpris, og derfor er der kun plads til de børn, der er råd til?

Hvornår blev det besluttet - og hvorfor - at grunden havde en passende størrelse?

Gennem dialogen har både forældre og personale fra begyndelsen rejst bekymringer omkring grundens og derved legepladsen størrelse. Er der overhovedet gjort nogen overvejelser/undersøgelser om erfaringer fra andre institutioner med samme størrelse legeplads? Hvad er grunden til, at der fra start ikke har været inddraget mulighed for at inddrage yderligere areal til institutionen? Alternativt overveje om det er muligt at finde en anden og bedre beliggenhed?

Det bliver faktisk bakket op af Forvaltningen i december 2012 - før projektet var vedtaget - fordi den disponible grund skønnes til kun **2.650 m²** (dertil kommer ca. 900m² for Skovbørnehavens grund):

Citat fra Børneudvalgsmødet 3/12-2012.

"Af vedlagte kort-bilag fremgår, at det samlede areal, hvor daginstitutionen er påtænkt placeret, udgør i alt ca. 2.650 m². I arealopgørelsen er der taget højde for etablering af ny sti, afskærmning mm. Det samlede areal for daginstitutionen er fastlagt til 900 m², mens legepladsen er fastlagt til 900 m². Arealet for legepladsen må betragtes som et minimumsareal for en daginstitution med op til 90 børn. Det efterlader et resterende disponibelt areal på 850 m² til øvrige formål, såsom adgangsforhold, skure, beplantning, mm. [...] Det er derfor Forvaltningens vurdering, at det pågældende areal ikke umiddelbart kan opfylde kravet om fleksibelt byggeri, der efterfølgende kan udvides i overensstemmelse med byrådets budgetforlig.

På den baggrund foreslår Forvaltningen:

A) At Forvaltningen undersøger alternative placeringer af ny daginstitution. Placeringen skal ske i umiddelbar tilknytning til Ravnsholtskolen. Alternativ placering af ny daginstitution kan eksempelvis ske ved anvendelse og ombygning af nogle af de eksisterende bygninger ved Ravnsholtskolen. [Note: Denne løsning blev valgt]

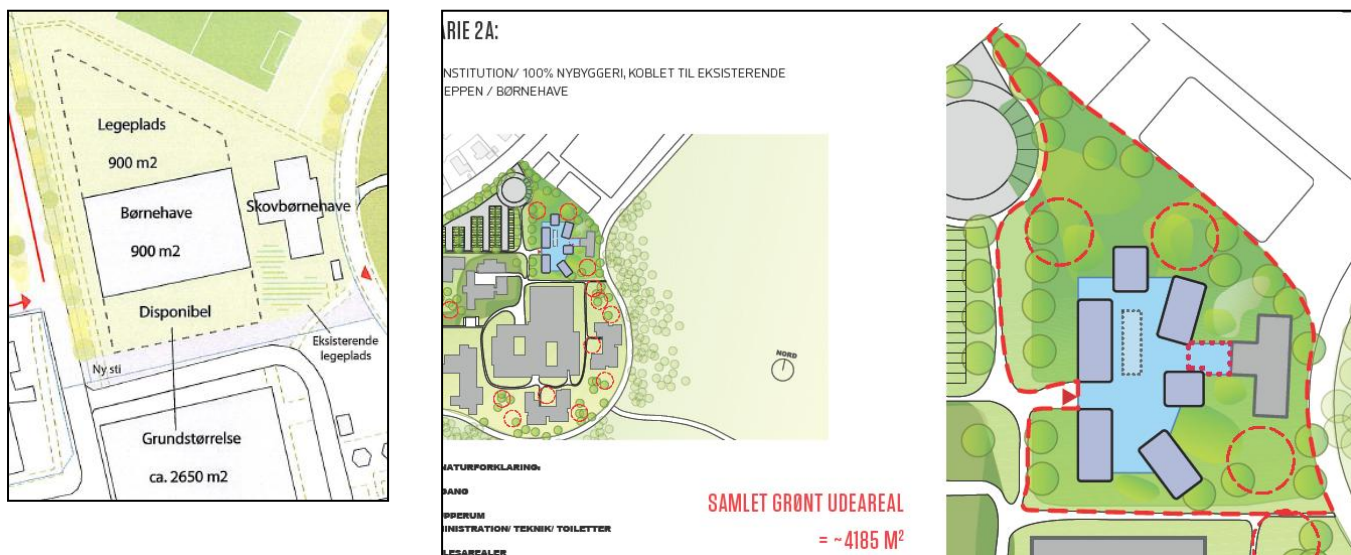
B) At placeringen af ny daginstitution ved Ravnsholtskolen fastlægges i henhold til vedlagte kortbilag. Placeringen betyder, at der ikke kan ske efterfølgende udvidelse af daginstitutionen. "

Se bilag 20121203_Kortbilag.pdf

Men i september 2013 kan børneudvalget pludselig vælge en løsning, hvor holdningen åbenbart er en anden, fordi SignalArkitekter skønner stort set samme grund til at have 4185 m² udeareal - dvs. lægger man bygningskvadratmetre (1500 m² nybyg +205 m² skovsneppen) til, vil grunden skulle i alt være på **5.890 m² - mere end det dobbelte. Altså en forskel på de to skøn på 2340m²!**

Se bilag 20130209_ReferatBoerneudvalg.pdf

Her er de to tegninger af samme areal sat op mod hinanden:



Det er tydeligt, at der hos Signalarkitekter ikke længere tages hensyn til nødvendige stisystemer, eller at handicaptransport og udrykningskøretøjer fortsat skal kunne komme omkring på skolens område - men det kan ikke forklare hele den store forskel, og dette har vi tidligere påpeget i et høringsvar – som dog påstås ikke at være modtaget rettidigt af Forvaltningen, på trods af at det var fremsendt indenfor høringsfristen og 5 dage før udvalgs mødet og var nået frem til udvalgsmedlemmerne.

Hvis årsagen er ideologisk - "børnene skal bruge skoven og de store legepladser" - så vil vi gerne have svar på, hvordan man vil håndtere de bekymringer, ikke bare vi forældre, men også det pædagogiske fagpersonale har nævnt i vores tidligere høringsvar. Ydermere har fagpersonalet i Skovsneppen længe vurderet, at denne institutions legeplads ikke er stor nok til at give børnene udfordringer PÅ TRODS af, at de er meget i skoven. Den nye legeplads i planlægger vil være HALV STØRRELSE af Skovsneppens (set pr. barn), så når der er problemer nu, vil det kun blive stærkt forværret af en halvering af pladsen. Det er altså ikke bare et spørgsmål om, at alle børnehavebørnene teoretisk set kunne gøres til skovbørnehavebørn - legepladsen vil stadig være for lille. Er dette et politisk ønske?

Hvorfor er prognosen for børnetal fortsat fejlbehæftet?

Kan vi få en forklaring på hvordan 125 børnehavebørn (som er de nuværende indskrevne) kan blive til 81 på et år (forvaltningens prognose for 2015), når den store årgang allerede er sendt til mini SFO og vuggestuen er fyldt til randen?

Det er jo ikke første gang at børnetalsprognosen har været misvisende, se henvendelse til Børneudvalget for at bevare 20-25 pladser i Grøftekanten 6, fordi Forvaltningens prognoser var forkerte, og der var godkendt lukning af for mange pladser:

Se bilag *20110428_Grøftekanten.pdf*

I April 2013 ser Forvaltningens prognose sådan ud:

Se bilag *20130417_Dagtilbudsprognose.pdf*

Dvs. det forventede kapacitetsbehov i Ravnsholt for 2014 ville være 51 vuggestuepladser og 91 børnehavepladser - mens det reelle tal lige nu er 59 vuggestuebørn og 112 børnehavepladser - og stigende.

Hvilke faglige og økonomiske fordele indgår i den overordnede vurdering af projektet?

Lokalt kan både forældre og personale se mange fordele ved projektet såfremt det gennemføres som oprindeligt skitseret. Men hvordan vurderer forvaltningen projektets potentialer? Hvad er fordele og ulemper ved gennemførelsen af dette projekt?

**Bilag: 3.5. Udvidet hørings svar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution
Ranvsholt - 20130417_Dagtilbudsprognose.pdf**

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 34408/14

Dagtilbudsprognose 2014-20

0-2 årige (behov)	89	88	89	91	97	104	110
3-6 årige (behov)	171	150	145	148	153	159	164

Pasningsområde 1 LYNGE	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-6 årige (behov)	260	238	234	239	250	263	274
0-6 (kapacitet)	288	288	288	288	288	288	288

Ravnsholt	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-2 årige (behov)	51	52	52	52	53	53	54
3-6 årige (behov)	91	72	84	83	86	84	84
Engholm	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-2 årige (behov)	131	128	122	118	116	114	113
3-6 årige (behov)	246	223	215	202	198	198	194
Lillerød	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-2 årige (behov)	68	72	77	80	79	78	77
3-6 årige (behov)	120	115	115	117	123	125	122
Skovvang	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-2 årige (behov)	64	62	60	61	62	63	63
3-6 årige (behov)	91	97	98	94	95	95	96

Pasningsområde 2 MIDTBY	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-6 årige (behov)	862	821	823	807	812	810	803
0-6 årige (kapacitet)	890	890	890	890	890	890	890

0-2 årige (behov)	48	49	57	67	72	74	75
3-6 årige (behov)	87	93	84	91	102	107	112

Pasningsområde 3 BLOVSTRØD	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-6 årige (behov)	135	142	141	158	174	181	187
0-6 (kapacitet)	142	142	142	142	142	142	142

OBS! Den samlede kapacitet og den samlede efterspørgsel er opgjort i antal pladser og antal børn uden aldersopdeling.

**Bilag: 3.6. Udvidet hørings svar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution
Ranvsholt - 20130209_ReferatBoerneudvalg.pdf**

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 34406/14

Citat fra Børneudvalgsmøde 2/9 2013

5. Ny daginstitution ved Ravnsholtskolen

Sagsnr.

12/17127

Punkttype

Beslutning

Tema

§ 17 stk. 4 udvalget besluttede på møde den 20. juni 2013, at bede Forvaltningen udarbejde 3 konkrete forslag til byggeprogram, herunder en vurdering af økonomiske, planmæssige (inkl. parkeringsforhold samt til- og frakørselsforhold), pædagogiske og læringsmæssige fordele og ulemper ved de enkelte forslag med henblik på oversendelse til budgetdrøftelserne 2014-2017.

Udvalget anmodes om, at træffe beslutning om hvilket af disse forslag der skal oversendes til budgetdrøftelserne 2014 – 2017.

Sagsbeskrivelse

§ 17 stk. 4 udvalget har besluttet, at følgende scenarier skulle undersøges:

1. Ny daginstitution nybygges eller tilbygges eksisterende vuggestue, eventuelt ved inddragelse af del af nuværende p-plads.
2. Ny daginstitution bygges for enden af Ravnsholthallen ved de midlertidige pavilloner.
3. Ny daginstitution bygges mellem Skovsneppen og udskoling.

Skovsneppen kan afhængig af model sammenbygges med ny daginstitution eller indgå som rotation i en ny samlet daginstitution. For nærværende fastholdes placering af indskoling/SFO, mellemtrin, udskoling og Klub Vest. I alle scenarier er der som minimum plads til 150 børn.

Der er samlet udarbejdet 5 scenarier som er vedlagt i skitseform som bilag til punktet. På baggrund af disse skitser har Teknik og Drift foretaget en planmæssig, teknisk og økonomisk vurdering af de 5 scenarier.

Scenarie 1A - helt ny daginstitution ved nuværende p-plads

Den nye daginstitution er placeret i den nordlige del af arealet for at frigøre det størst mulige område til nye fælles udezoner. Samlet nybyggeri på 1500 m², nedrivning af eksisterende vuggestue, samt flytning af nuværende 100 P-pladser. Omkostningerne er anslået til 41,5 mio. kr.

Fordele

Optimale planløsninger idet hele planen disponeres som nyt byggeri.

Udfordringer

Ekstra omkostninger til flytning af P-plads, samt nedrivning af nuværende vuggestue. Skovsneppen bliver afskåret fra den nye daginstitution.

Scenarie 1B – tilbygning til eksisterende vuggestue

I dette scenarie er den nye daginstitution placeret centralt på den nuværende p-plads og koblet til den eksisterende vuggestue via et fælles adgangs-/ opholdsareal. Nybyggeri af daginstitution på 1500 m², samt renovering af eksisterende vuggestue på 319 m². Flytning af nuværende P-pladser og ny afsætningsplads. Omkostningerne er anslået til 43,3 mio. kr.

Fordele

Sammenhæng imellem nybyggeri og eksisterende vuggestue, samt veldisponeret til- og frakørsel med separation af børn og trafik.

Ulemper

Som i scenarie 1A er der omkostninger til flytning af P-pladser. Skovsneppen bliver afskåret fra den nye institution. Derudover er der risiko for en mindre optimal planløsning på grund af sammenkobling med eksisterende vuggestue.

Scenarie 2A – tilbygning til Skovsneppen:

Den nye institution er disponeret for enden af hallen med kobling til Skovsneppen. I disponeringen lægges der op til en ny sti langs den eksisterende p-plads, begrønnet med fx græsarmering og træer for at styrke områdets skovkarakter. For enden af stien placeres indgangen til den nye institution. Samlet nybyggeri på 1500 m², samt renovering af de eksisterende 205 m² i Skovsneppen. P-pladser forbliver som nu, men der etableres mere hensigtsmæssige tilkørsels forhold. Omkostningerne er anslået til 39,3 mio. kr.

Fordele

Sammenhæng imellem nybyggeri og Skovsneppen. Veldisponeret til- og frakørsel med separation af børn og trafik. Nuværende disponering af Ravnholtområdet med centralt område og bygninger placeret rundt om fastholdes.

Udfordringer

Det frie areal til etablering af nyt udeområde begrænses på grund af nybyggeriets placering.

Scenarie 2B – tilbygning til skolen og reduceret nybyg:

Sammenkobling mellem ny daginstitution og den tidligere tandpleje. De m² som tandplejen fraflytter kobles til daginstitutionen ved en ny hovedindgang. Samlet nybyggeri på 1200 m², samt renovering/ombygning af eksisterende tandpleje på 300m². P-plads forbliver som nu, men der etableres mere hensigtsmæssige tilkørsels forhold. Omkostningerne er anslået til 35,0 mio. kr.

Fordele

Veldisponeret til- og frakørsel med separation af børn og trafik.

Udfordringer

Ikke optimal planløsning grundet sammenbygning med eksisterende. Skovsneppen integreres bygningsmæssigt ikke i et nybyggeri.

Scenarie 3 – helt ny daginstitution

Ny daginstitution er disponeret som en diagonal mellem Skovsneppen og udskoling med fællesarealer vendt mod vest og hallen. Med Skovsneppen danner bygningen et fælles gårdrum. Den aftakkede struktur mod cykelstien lægger op til etablering af opdelte haver/terrasser foran grupperummene. Samlet nybyggeri på 1500. P-pladsen forbliver som nu, men der etableres mere hensigtsmæssige tilkørsels forhold. Omkostningerne er anslået til 38,1 mio. kr.

Fordele

Vel disponeret til- og frakørsel med separation af børn og trafik. Mulighed for optimal planløsning idet hele planen disponeres som ny-byggeri, dog er den lange aftakkede struktur i skitsen en udfordring.

Udfordringer

Skovsneppen integreres bygningsmæssigt i skitsen ikke i nybyggeriet. Et nybyggeri kan evt. placeres så det sammenbygges med Skovsneppen. Udearealet nord for udskolingen reduceres ved den valgte placering.

Administrationens forslag

Forvaltningen anbefaler, at udvalget træffer beslutning om hvilket scenarie og budgetramme der skal oversendes til budgetdrøftelserne 2014 – 2017.

Afledte konsekvenser

Der skal efterfølgende tages stilling til den fremtidige anvendelse af de bygninger der ikke indgår i en ny samlet daginstitution ved Ravnscholtskolen.

Økonomi og finansiering

Overslag på omkostninger til entreprenør, rådgiver, øvrige omkostninger ekskl. moms. I overslaget er medregnet hårde hvidevarer, terrænarbejder, legeplads og P-arealer hvor de skal ændres. Der er ikke indregnet inventar, service i køkkener, særbelysning eller andet løsøre i opgørelsen af omkostningerne til de enkelte scenarier. Denne forventes at udgøre 1,0 mio. kr. uafhængigt af valgte scenarie.

Der er forudsat bæredygtig og ikke forurenede jord ligesom bygninger der nedrives eller ombygges er forudsat fri for asbest, bly og PCB.

	Omkostning byggeri og terrænarbejde. () = kr/m ²
Scenarie 1A	41,5 mio. kr. (27.600 kr. pr. kvm.)
Scenarie 1B	43,3 mio. kr. (23.800 kr. pr. kvm.)
Scenarie 2A	39,3 mio. kr. (23.000 kr. pr. kvm.)
Scenarie 2B	35,0 mio. kr. (23.400 kr. pr. kvm.)
Scenarie 3	38,1 mio. kr. (25.400 kr. pr. kvm.)

Dialog/høring

Forvaltningen har afholdt møde og gennemgået skitserne med repræsentanter for bestyrelsen og ledelsen for daginstitutionen. Materialet vil blive drøftet i deres MED-udvalg og bestyrelse. Eventuelle høringssvar herfra vil foreligge forud for udvalgets behandling af sagen.

Beslutning Udvalg til udarbejdelse af sammenhængende børne- og ungepolitik den 27-08-2013

Udvalget indstiller til Børneudvalget, at scenarie 2A oversendes til budgetseminar, herunder budgetramme på 39,3 mio. kr. til byggeri og terrænarbejde samt 1,0 mio. kr. til inventar. Udvalget forudsætter, at frigjorte bygninger og arealer udlejes eller sælges efter gældende principper.

Udvalget foreslår endvidere, at der afsættes budget til proces for fysisk udviklingsplan for de øvrige 5 lokalområder.

Beslutning Børneudvalget den 02-09-2013

Børneudvalget godkender indstilling fra § 17. stk. 4 udvalget, og oversender forslaget til budgetforhandlingerne.



Signalarkitekter
kort.pdf

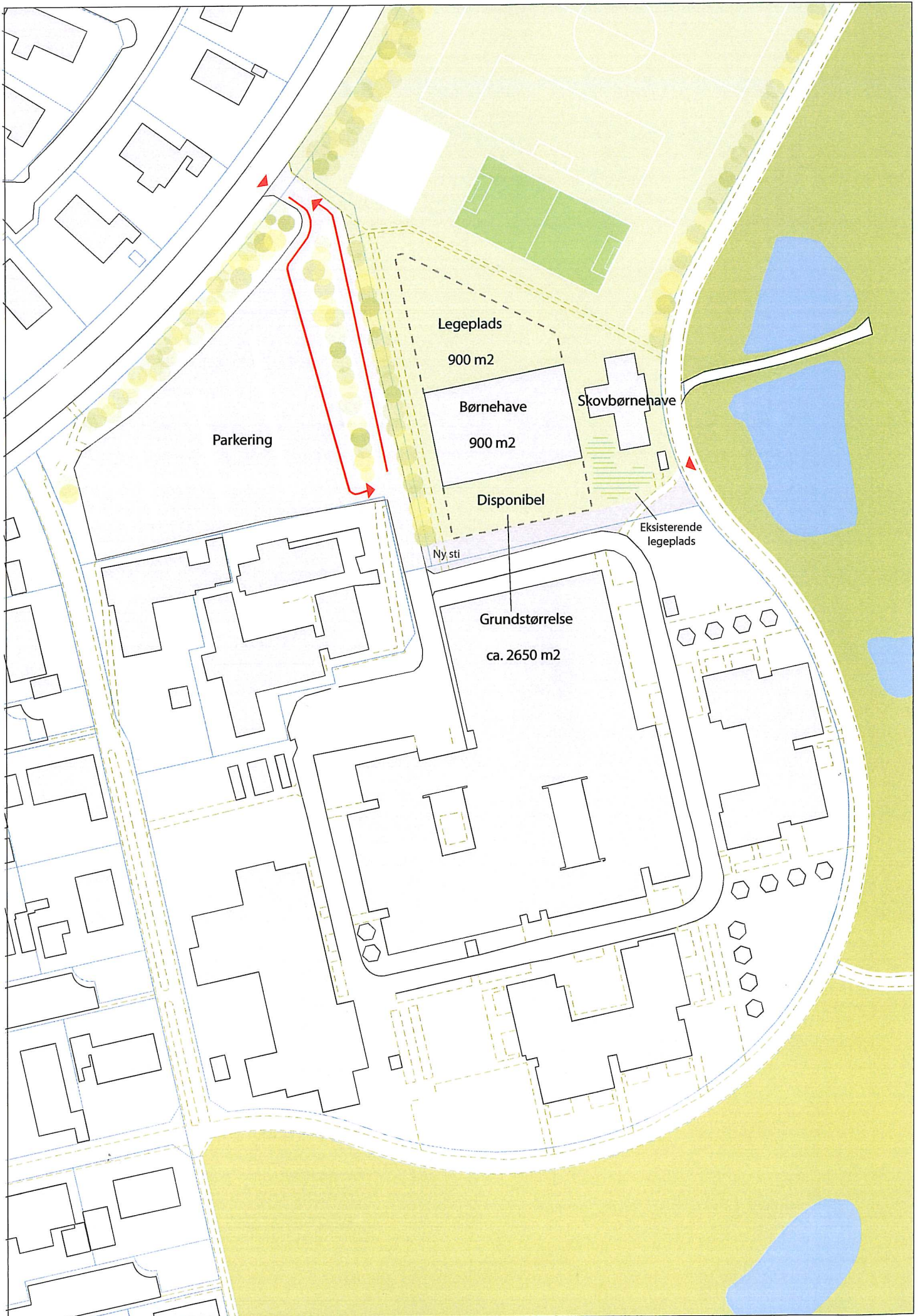
**Bilag: 3.7. Udvidet hørings svar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution
Ranvsholt - 20121203_Kortbilag.pdf**

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 34404/14



Parkering

Legeplads

900 m²

Børnehave

900 m²

Skovbørnehave

Disponibel

Eksisterende
legeplads

Ny sti

Grundstørrelse

ca. 2650 m²

**Bilag: 3.8. Udvidet hørings svar fra Forældrebestyrelsen i Klyngeinstitution
Ranvsholt - 20110428_Grøftekanten.pdf**

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 34400/14

Ang.: Afklaring af situationen i Grøftekanten

Af den seneste børnetalsprognose ses et betydeligt mindre fald end ventet, og de nyligt gennemførte institutionslukninger har derfor medført, at Allerød Kommune allerede nu mangler mange institutionspladser. Ydermere er der nu flere børn fra Ravnsholtdistriktet, som får pasningstilbud i andre dele af kommunen (også efter 1. marts 2011), bl.a. i Engholmdistriktet, der ifølge prognosen også kommer til at mangle pladser.

Ved vedtagelsen af budgetforliget blev det besluttet, at Grøftekanten nr. 6 skulle lukkes pr. 31. december 2011. Hvis dette gennemføres, mangler der en afklaring af, hvor de kommende skolebørn, der p.t. er i nr. 6 skal passes efter 1. januar 2012, idet SFO'en på Ravnsholtskolen p.t. ikke har fået information om, at datoen for mini-SFO start skulle blive ændret fra 1. marts til 1. januar. En ændring til 1. januar vil samtidig betyde at hele årgangens skoleopskrivning må skulle fremrykkes i forhold til i år – er dette allerede planlagt? En løsning på dette kunne være, at Grøftekanten nr. 6 kunne få dispensation til at holde åbent de to måneder ekstra, så børnene fra de forskellige børnehaver i distriktet kommer til at starte samtidig i MiniSFO. Hvis Grøftekantens børn sendes i Mini-SFO i januar, gør vi opmærksom på, at der vil være et barn, som endnu ikke er fyldt 5 år.

Hvis der er nogen planer om politisk eller i forvaltningen at genoverveje datoen for lukningen – enten til 1/3 2012 på grund af MiniSFO'en eller senere på grund af befolkningsprognoserne, gør vi opmærksom på, at der er et behov for en meget snarlig afklaring. På grund af personalets opsigelsesvarsler er der en tidsfrist senest 8. juni 2011. Udover, at datoen giver en stor utryghed i institutionen hos både personale, børn og forældre, så kan det ikke undgås, at opsagt personale vil forsøge at søge væk. Dette vil medføre udgifter til ansættelse af nyt personale, ifald lukningen afblæses efter skæringsdatoen i juni. Selv hvis personalet ikke har fundet anden stilling på dette senere tidspunkt, er det næppe motiverende at få sin stilling tilbage på den måde og vide, at man sidder ”yderst på grenen”...

For at afhjælpe ovenstående udfordringer har vi følgende forslag:

- Ved at bevare Grøftekanten nr.6 med de nuværende 25 børnehavepladser fås en udgiftsneutral løsning i forhold til nu. Hvis denne beslutning tages nu, vil der, med ekstra personale, være ledige pladser med det samme, idet der er tomme pladser i nr. 4, som står og venter på at kunne optage børnene fra nr. 5, efterhånden som de bliver 3 år. Hvorimod, hvis nr. 6 lukkes, vil der ikke kunne optages børnehavebørn udefra før om 1½ år, hvor årgang 2007 skal i skole. Da husene ikke p.t. er fuldt normeret, vil der med ekstra personale, kunne udvides i alt med ca. 11 pladser.
- For at imødekomme det stigende antal 0-2årige i Ravnsholtområdet, er det muligt med ca. 1 ekstra personale, at udvide med 3 vuggestuepladser i nr.5 med det samme.
- Det er endnu ikke kommet til vores kendskab, at der skulle være nye planer for nr. 6, så eneste besparelse er på aflønning af personalet. Men da de ekstra børn har krav på pasningsplads, vil personaleudgiften bare flytte med til en anden institution.

Vi vil også gøre opmærksom på, at lukningen af Grøftekanten ikke er en del af budgetforliget, men en ekstra besparelse vedtaget på samme tid. Det vil derfor ikke være et brud på forliget at omgøre beslutningen.

Vi håber på en snarlig afklaring for Allerøds og vores børns skyld.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i Grøftekanten.

Bilag: 3.9. Spørgsmål fra forældrebestyrelsen.pdf

Udvalg: Børn- og Skoleudvalget 2014-2017

Mødedato: 13. maj 2014 - Kl. 16:30

Adgang: Åben

Bilagsnr: 37408/14

Spørgsmål fra Forældrebestyrelsen fra Klyngeinstitutionen i Ravnsholt

Forældrebestyrelsen for Klyngeinstitutionen i Ravnsholt har i mail 27. april 2014 fremsendt en række spørgsmål til Borgmester Jørgen Johansen og Børn- og Skoleudvalget.

Som opfølgning herpå har Borgmesteren bedt Forvaltningen udarbejde svar på de fremsendte spørgsmål. Forvaltningens svar på de fremsendte spørgsmål fremgår med kursiv.

Hvorfor har Allerød Kommune valgt selv at styre byggeplanlægningsprocessen?

Forvaltningen har indgået aftale med Danielsen Spaceplanning om teknisk bygherrerådgivning og bistand (arkitekt og ingeniør) vedrørende opførelse af Daginstitutionen ved Ravnsholt skolen. Bygherrerådgivningen omfatter: Programmering (herunder medinddragelse af brugernes ønsker og visioner), totalentrepriseudbud og projektopfølgning i forbindelse med det samlede byggeri.

Hvor i processen er Bygherreforeningens Modelprogram inddraget?

Af Allerød byråds principper for fysisk udviklingsplan på dagtilbudsområdet i Allerød Kommune fra 2013 til 2020 fremgår følgende princip:

"At institutionerne er forskellige både i fysiske rammer og pædagogiske udtryk."

Dette princip betyder, at der ved ombygning og nybyggeri tages hensyn til de lokale fysiske forhold og pædagogiske ønsker. Derfor er et fast modelprogram for byggeri af daginstitutioner fravalgt. I forbindelse med tilrettelæggelse af processen er de overvejelser der ligger i Modelprogrammet medtænkt – blandt andet derfor har der været afholdt workshops, temamøder og dialogmøder faciliteret af Danielsen Spaceplanning og Signalarkitekter.

Hvorfor har Allerød Kommune valgt at benytte konsulenter UDEN erfaring i daginstitutionerbyggeri?

Signalarkitekt, som bistod i den indledende kortlægning, har været bidragsyder til det omtalte modelprogram fra Bygherreforeningen. Modelprogrammet blev udarbejdet på initiativ af Energistyrelsen og Realdania, og kan ses via:

http://erhvervsstyrelsen.dk/file/79659/modelprogram_for_daginstitutioner.pdf

Forvaltningen har indgået aftale med Danielsen Spaceplanning om bygherrerådgivning. Danielsen Spaceplanning har fået til opgave at bistå og rådgive med afklaring af processens forudsætninger, analysere brugernes behov, disponere arealerne og lede processen – fra idé til færdigt projekt. Der er således ikke tale om at Danielsen Spaceplanning skal forestå daginstitutionerbyggeriet.



Endeligt skal det bemærkes, at i henhold til udbudsloven er det firma der forestår bygherrerådgivningen afskåret fra at deltage i den efterfølgende tilbudsfase.

Hvordan er besøgene til institutioner i nabokommunerne inddraget i processen?

Alt skriftligt materiale der er udarbejdet i forbindelse med processen er tilgået Danielsen Spaceplanning. Personalet har haft mulighed for at viderebringe deres indtryk fra besøgene og deres pædagogiske visioner i forbindelse med den afholdte workshop.

Endvidere har Danielsen Spaceplanning besøgt institutionen i Rudersdal Kommune.

Hvordan er dialogen med fagpersonale og forældrebestyrelser inddraget i processen?

Alt skriftligt materiale der er udarbejdet i forbindelse med processen er tilgået Danielsen Spaceplanning og indgår i forbindelse med udarbejdelse af udbudsmaterialet.

De høringssvar forældrebestyrelsen og personalet har fremsendt i forbindelse med den forudgående proces har indgået som del af den politiske beslutningsproces.

Hvordan er de pædagogiske visioner anvendt i processen nu og fremover?

Alt materiale der er udarbejdet i processen – herunder personalets visionspapir - er tilgået Danielsen Spaceplanning. Afsættet for workshoppen var en arealmodel, der belyser hvor meget plads det pædagogiske personale vurderer de har brug for af forskellige typer arealer under hensyntagen til deres visioner og værdier, samt hvordan rummene mest hensigtsmæssigt kan placeres ud fra et pædagogisk synspunkt. Fokus på workshoppen var derfor, at få personalet til meget konkret at tage stilling til type af rum, antal, deres indbyrdes placering, herunder hvordan de enkelte rum skal fungere i praksis.

Den konkrete udformning og bygningens arkitektoniske udtryk vil blive afgjort i forbindelse med den efterfølgende tilbudsfase.

Af det udsendte materiale fra Danielsen Spaceplanning til Børn- og Skoleudvalgets møde den 29. april 2014 fremgår endvidere personalets ønsker til et fremtidigt byggeri af side 24, 25 og 26.

Hvorfor er størrelsen på det skitserede byggeri endt på 1.100 m²?

Af Allerød byråds budgetforlig fremgår følgende:

"Søageren, Skovsneppen og Grøftekanten samles i det der etableres en ny daginstitution ved Ravnscholtskolen på i alt 1.500 kvm., idet den sammenbygges med den eksisterende Skovsneppen. Såfremt der er behov herfor, kan vuggestuegruppen i en periode fortsat anvendes. Der afsættes totalt set en ramme på 25 mio. kr. der skal dække omkostningerne til byggeri, legeplads, inventar og mindre justeringer i indkørselsforhold. Institutionen bygges, så det evt. senere er muligt at udvide byggeriet, hvis der bliver behov herfor.



Projekteringen og planlægningen gennemføres i et samarbejde mellem de lokale aktører, Forvaltningen og eksternt rådgiver i foråret 2014. Institutionen forventes at stå indflytningsklar i sommeren 2015.”

Udgangspunkt for fastlæggelsen af de 1500 kvm. har været et bruttoareal på 10 kvm. pr. barn.

På baggrund af byrådets budgetforlig blev der i forbindelse med workshoppen afsat en ramme på maks. 1300 kvm., idet Skovsneppens areal indgår som del af den nye dagsinstitutions samlede areal. I forbindelse med den omtalte workshop blev der på baggrund af personalets ønsker fastlagt et samlet areal for nybyggeriet på i alt 1100 kvm.

I forbindelse med Bygningsreglementets krav om et minimumsareal pr. barn på 3 kvm. pr. vuggestuebarn og 2 kvm. pr. børnehalebarn skal det bemærkes, at alle børnerelaterede rum fx værksteder, aktivitetsrum og fællesrum skal medtages i opgørelsen. Dette betyder, at en beregning af pladsen i den nye daginstitution på baggrund af Bygningsreglementet vil give plads til flere børn end den udmeldte normering. Børnenormeringen i den nye daginstitution er beregnet med udgangspunkt i 10 kvm bruttoareal pr. barn.

Hvornår blev det besluttet - og hvorfor - at grunden havde en passende størrelse?

§ 17 stk. 4 udvalget og Børneudvalget tog hhv. den 29. august 2013 og 2. september 2013 stilling til placering af den nye daginstitution. Der kan henvises til følgende link:

http://alleroed.dk/Home/Politik/Politiske_udvalg/Udvalg_for_2014/Politiske_udvalg-2010-2013/67/662.aspx?agendaid=635#section5

Af sagsbeskrivelsen fremgår, at det frie areal til etablering af nyt udeområde begrænses på grund af nybyggeriets placering. Dette fremgår endvidere af det vedhæftede bilag til sagen.

Forvaltningen har igangsat undersøgelse af de økonomiske konsekvenser ved en eventuel flytning af multibanen. Omkostningerne forventes fastlagt forud for dialogmødet den 12. maj 2014. Udgifterne hertil, samt øgede udgifter som følge af udvidelse af udearealet, er ikke medtaget i det nuværende budgetoverslag for byggeriet.

Hvorfor er prognosen for børnetal fortsat fejlbehæftet?

Prognosen forholder sig alene til hvor mange børn der har bopæl i et givet distrikt. I Ravnsholt distriktet boede der således 174 0-5 årige 1. januar 2014. I følge prognosen falder dette tal til 170 børn 1. januar 2015.

En prognose indeholder naturligvis altid en vis usikkerhed, fordi den baserer sig på hvordan befolkningen "plejer" at opføre sig i et givet område. Går vi ét år tilbage troede vi i 2013 at der ville være 173 børn i 2014. Går vi 2 år tilbage troede vi i 2012 at der ville være 184 børn i 2014. Tallet endte som før nævnt på 174.

Historien viser os at 74 % af de 0-2 årige, 91 % af de 3-5 årige og 9 % af de 6 årige efterspørger en dagtilbudsplads. Dette tal er nogenlunde konstant fra år til år. Behovet i Ravnsholt kan således opgøres til 53 0-2



årige og 81 3-6 årige i 2015 (målt på novembertal 2014, som er den politisk besluttede gennemsnitsnorm).

Men, dette er altså alene de børn der bor i Ravnholt. Der kan dermed ikke sættes lighedstegn mellem dette tal og så det tal der efterspørges i en konkret institution i et distrikt.

Pr. dags dato er der indskrevet 62 0-2 årige og 105 3-6 årige i Ravnholtinstitutionen. Fordelingen er pt. den at 66 % kommer fra Ravnholt, 26 % kommer fra Engholm og de resterende kommer fra andre distrikter. Tallet ændrer sig over tid, og er således ikke konstant.

Hvilke faglige og økonomiske fordele indgår i den overordnede vurdering af projektet?

De gennemførte analyser ved Ravnholtskolen har haft til formål, at afdække om der var mulighed for at optimere de fysiske rammer og læringsmiljøer på Ravnholtskolen, herunder om eventuel ledig kapacitet på skolens arealer kunne indgå i forbindelse med et nybyggeri af en daginstitution. Det samlede projekt er dermed et element i realiseringen af den politiske vision om, at der lokalt skabes nærhed og sammenhæng på hele 0 – 18 årsområdet.

Der er på nuværende tidspunkt ikke foretaget en nærmere vurdering eller beregning af de samlede driftsbesparelser der måtte følge af en sammenlægning af Søageren, Skovsneppen og Grøftekantens 3 afdelinger.

